МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

«ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ»

Подготовлены:
Судебной коллегией по гражданским делам Астраханского областного суда.
Утверждены:
Президиумом Астраханского областного суда 9 апреля 2015 года.

Методические рекомендации разработаны на основании анализа Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)", вступившего в силу с 1 января 2011 г., положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающих обязанность суда принимать меры к примирению сторон, в том числе по результатам проведения процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства, и практики рассмотрения гражданских дел в судах первой и апелляционных инстанций.

В основу рекомендаций положены разработки Центра медиации Уральской государственной юридической академии, Санкт-Петербургской общественной правозащитной организации «Гражданский контроль», Некоммерческого партнерства «Лига медиаторов», а также опыт работы судов Ростовской, Липецкой и Свердловской областей в сфере применения медиативных процедур при рассмотрении гражданских дел.

Цель методических рекомендаций состоит в раскрытии особенностей медиабельности спора, определении техник медиации при рассмотрении некоторых категорий споров, создании условий, необходимых для реализации гражданами, обратившимися за судебной защитой, своих прав для альтернативного метода разрешения спора путем проведения процедуры медиации, и разработке процессуальных форм взаимодействия между судом и медиаторами.

Методические рекомендации рассчитаны на применение мировыми и районными судьями законодательства, регламентирующего вопросы проведения примирительных процедур с участием посредника, по гражданским делам, находящимся в производстве судов, а также документального сопровождения данной процедуры.

ОГЛАВЛЕНИЕ

- Примирение сторон в судебном разбирательстве и процедура медиации.
- Требования, предъявляемые к медиаторам, участвующим в процедуре медиации при рассмотрении гражданских дел в судах.
- Медиабельность спора как обязательное условие проведения медиации.
- Особенности рассмотрения трудовых споров с применением медиативных процедур.
- Семейная медиация при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений.
- Применение медиативных техник при рассмотрении других категорий гражданских споров.
- Процессуальное оформление действий судьи и медиатора при применении процедуры медиации в гражданском процессе.
- Анализ и оформление результатов рассмотрения дел с применением медиативных процедур.
- Приложения.

Примирение сторон в судебном разбирательстве и процедура медиации

Примирение сторон является одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренных статьёй 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Учитывая, что частью 2 статьи 147 вышеуказанного Кодекса подготовка к судебному разбирательству является обязательной по каждому гражданскому делу, то по каждому гражданскому делу уже в стадии его подготовки к судебному разбирательству следует предпринимать меры к примирению сторон.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязанность принятия мер по заключению сторонами мирового соглашения в стадии подготовки дела к судебному разбирательству возложена на судью.

Меры по заключению сторонами мирового соглашения принимаются судьей, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, которую стороны вправе проводить на любой стадии судебного разбирательства.

Понятие медиации дано в пункте 2 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее Закон о медиации), а именно: процедура медиации – это способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Медиация осуществляется на основе определенных принципов, получивших законодательное закрепление в статье 3 Закона о медиации, согласно которой процедура

медиации проводится при взаимном волеизъявлении сторон на основе принципов добровольности, конфиденциальности, сотрудничества и равноправия сторон, беспристрастности и независимости медиатора.

В силу статьи 172 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела после доклада председательствующего и выяснении у сторон, поддерживает ли истец свои требования и признает ли ответчик требования истца, председательствующий также обязан выяснить, не желают ли стороны закончить дело заключением мирового соглашения или провести процедуру медиации.

Таким образом, из вышеуказанных положений можно сделать следующие выводы:

1) судья обязан предпринять меры к примирению сторон и в стадии подготовки дела к судебному разбирательству, и непосредственно в стадии судебного разбирательства (в начале рассмотрения дела);

2) примирение сторон и заключение сторонами мирового соглашения возможны, в том числе по результатам проведения процедуры медиации, порядок и условия проведения которой урегулированы Федеральным законом от 27 июля 2010 года №193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»;

3) предусмотренная законодательством возможность использования института медиации в целях примирения сторон не препятствует и не исключает возможность примирения и заключение сторонами мирового соглашения без проведения процедуры медиации как в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции (часть 3 статьи 173 ГПК РФ), так и в суде апелляционной инстанции (часть 2 статьи 326.1 ГПК РФ).

Требования, предъявляемые к медиаторам, участвующим в процедуре медиации при рассмотрении гражданских дел в судах

Согласно пункту 3 части 1 статьи 2 Закона о медиации медиатор, медиаторы – независимое физическое лицо, независимые физические лица, привлекаемые сторонами в качестве посредников в урегулировании спора для содействия в выработке сторонами решения по существу спора.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16 Закона о медиации процедура медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда до начала её проведения, может проводиться только медиаторами, осуществляющими свою деятельность на профессиональной основе.

В этой связи медиатор, действующий на непрофессиональной основе, не вправе проводить процедуру медиации в отношении спора, по которому одна из сторон обратилась в суд с соответствующим иском (то есть состоялся факт передачи спора на рассмотрение суда).

Согласно статье 8 Закона о медиации в соглашении о проведении процедуры медиации должны содержаться, в том числе сведения о медиаторе, медиаторах или об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

Учитывая, что процедура медиации по спору, переданному на рассмотрение суда до начала её проведения, может проводиться только медиатором, осуществляющим свою деятельность на профессиональной основе, то к соглашению о проведении процедуры медиации, прилагаемой к ходатайствам сторон об отложении разбирательства дела в связи с процедурой медиации, должны быть приобщены копии документов, подтверждающих:

- если в соглашении о проведении процедуры медиации указаны сведения о конкретном медиаторе (медиаторах) – факт осуществления им (ими) своей деятельности на профессиональной основе;
- если в соглашении о проведении процедуры медиации указаны сведения об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации – факт выбора сторонами по рекомендации этой организации или факт назначения этой организацией (пункт 2 статьи 9 Закона о медиации) медиатора, осуществляющего свою деятельность на профессиональной основе.

Требования к медиаторам, осуществляющим свою деятельность на профессиональной основе, установлены пунктом 1 статьи 16 Закона о медиации и заключаются в следующем:

- достижение лицом возраста двадцати пяти лет;
- наличие высшего профессионального образования;
- наличие дополнительного профессионального образования по вопросам применения процедуры медиации.

В настоящее время программа подготовки медиаторов утверждена Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 14 февраля 2011 года №187 в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2010 года №969 «О программе подготовки медиаторов».

Данная программа предусматривает прохождение обучения в очной форме по дополнительной профессиональной образовательной программе профессиональной переподготовки в объёме не менее 120-ти часов.

Таким образом, к соглашению о проведении процедуры медиации, прилагаемой к ходатайствам сторон об отложении разбирательства дела в связи с процедурой медиации, должны быть также приобщены:

- копии 2-ой и 3-ей страницы паспорта медиатора (подтверждение достижения медиатором 25-летнего возраста);
- копия документа о высшем профессиональном образовании (требования к конкретной специальности Федеральным законом не установлены);
- копия документа о прохождении профессиональной переподготовки в объёме не менее 120-ти часов.

Применение медиации при рассмотрении гражданских дел с учетом специфики правоотношений, возможно только с участием профессионального медиатора, обладающего, юридическим или специальным образованием (в случае семейной медиации). Участие такого медиатора способствует наиболее удачному результату переговоров, поскольку специалист имеет возможность не только правильно организовать встречи участников конфликта, но и прогнозировать исход гражданского дела, оценивая его с юридической или специальной точки зрения.

Медиатор отделен от судебного процесса, и для организации процедуры медиации судебное заседание требуется отложить, чтобы по результату медиации либо утвердить заключенное мировое соглашение сторон, либо вернуться в судебный процесс.

В силу пункта 1 части 3 статьи 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации медиаторы не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей медиатора.

Во взаимодействии с судом медиатор не вправе знакомиться с делом, консультироваться у судьи по поводу дела и консультировать судью по поводу сторон. Он использует медиацию как внесудебную процедуру. Медиатор обладает свидетельским иммунитетом.

Медиация основана на ряде жестких принципов, неисполнение которых ведет к ее прекращению. При этом сам медиатор дисквалифицируется. Медиация имеет досудебный вид, когда стороны обращаются к ней до обращения в судебные органы. Судебная медиация допускается и после, когда стороны считают, что могут прийти к согласию уже после судебного решения.

Особенностью медиации является то, что медиация – как часть посредничества – опирается на базис в виде переговорного процесса, со всеми его принципами и закономерностями, роль медиатора в данном случае заключается в управлении переговорного процесса.

Медиабельность спора как обязательное условие проведения медиации

Процедура медиации является универсальным инструментом для разрешения достаточно широкого круга конфликтов. Однако действующее российское гражданское и процессуальное законодательство устанавливает определенные ограничения применения этой процедуры в рамках гражданского процесса.

Наличие законодательно регламентированных ограничений возможности применения медиации в судопроизводстве обуславливает появление такой категории, как медиабельность спора.

Законом о медиации (часть 2 статьи 1) регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых правоотношений и семейных правоотношений.

Если споры возникли из иных, не указанных в части 2 настоящей статьи, отношений, действие настоящего Федерального закона распространяется на отношения, связанные с урегулированием таких споров путем применения процедуры медиации только в случаях, предусмотренных федеральными законами (часть 3).

Процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам, а также спорам, возникающим из отношений, указанных в части 2 настоящей статьи, в случае, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы (часть 5).

Следовательно, медиация хотя и является достаточно распространенной как способ альтернативного урегулирования споров, но не может быть универсальной, то есть не может быть применима во всех спорах, рассматриваемых в судебном порядке.

Для того чтобы рекомендовать участникам процесса примирительные процедуры с участием посредника-медиатора, судьям важно ориентироваться в том, какие споры медиабельны, т.е. наиболее перспективны для медиации.

Медиабельность определяется возможностью осуществления медиации, как особенность конфликта/спора, в силу которой он может быть принят к урегулированию в процедуре медиации, а также как вероятность разрешения спора.

В рамках гражданского судопроизводства медиабельность носит специальный характер, поскольку определяется подведомственностью спора тому или иному юрисдикционному органу, ограничена субъектным составом и процессуальными возможностями примирения.

Судья, рассматривающий дело, до разъяснения сторонам их права обратиться к медиатору, каждый раз должен проводить предварительный анализ и оценку конфликта, с целью определения является ли этот спор медиабельным.

К юридическим критериям медиабельности спора можно отнести следующие факторы:

1. Волеизъявление сторон на применение медиации для урегулирования спора.
2. Характер спора, либо прямое указание на возможность разрешения таких споров посредством медиации, либо допустимость примирения по данной категории споров, а также спор не должен затрагивать публичные интересы.
3. Субъектный баланс спора, т.е. медиативное соглашение, касается только тех лиц, которые участвовали в процедуре медиации, а в случае если посредством медиации решается судебный спор, то состав лиц, участвующих в процессе и указанных в медиативном (мировом) соглашении, утверждаемом судом, совпадает.
4. Наличие полномочий на заключение мирового соглашения, медиативного соглашения, а также полномочий на обращение к посреднику за урегулированием спора.
5. Возможность процессуального оформления результатов медиации.

В части законодательных ограничений на стадии подготовки гражданского дела, судье важно выяснить, допускает ли характер спора несколько вариантов разрешения. Иначе говоря, не предписывает ли в данном случае закон единственный способ поведения. Если выясняется, что в рассматриваемом споре закон жестко регламентирует поведение сторон, то даже при наличии горячего желания договориться, переговоры вести не о чем, нужно исполнять предписание закона.

Судебный спор не может быть урегулирован посредством медиативной процедуры, если он не обладает признаками медиабельности, исходя из субъективных факторов, например, из отношений сторон – стороны находятся в неприязненных, враждебных отношениях, не имеют намерений сохранить личные или партнерские отношения, одна из важнейших причин обращения к судебной защите – возможность причинения проблем противоположной стороне.

Не может быть применима процедура медиации в силу объективных факторов и к делам особого производства (так как отсутствует спор); делам, вытекающим из

публичных правоотношений; делам, вытекающим из нарушения прав неопределенного круга лиц (например, споры относительно качества, продаваемой пищевой продукции).

Судья, разъясняя сторонам право на медиацию, должен убедиться, в том, что не имеется объективных и субъективных факторов, препятствующих проведению медиативных процедур.

Медиабельность спора не всегда удается определить при принятии иска к производству суда. В некоторых случаях для разрешения вопроса о возможности урегулирования конфликта посредством медиативной процедуры необходимо выслушать позиции его участников и изучить представленные ими документы.

Проведение примирительной процедуры возможно в следующих случаях: когда стороны являются взаимным ресурсом друг для друга; из характера их взаимодействия усматривается, что они готовы вместе обсуждать существующую проблему; состоят в длящихся отношениях и желают их сохранить; предмет спора шире предмета иска и стороны желают получить результат, который разрешит более широкий круг проблем в отличие от судебного решения; процедура медиации значительно дешевле, чем судебное разбирательство; заинтересованность сторон в сохранении конфиденциальности.

Не стоит разъяснять о возможности урегулирования спора посредством медиации, если законом не предусмотрено ее применение по этой категории спора; стороны являются непримиримыми врагами по отношению друг к другу; имеются сомнения в дееспособности стороны; спор затрагивает интересы третьих лиц, не являющихся участниками судебного разбирательства.

Медиация при рассмотрении гражданских дел содействует мирному разрешению дела и поиску взаимоприемлемых выгодных нестандартных решений.

Роль судьи состоит в том, чтоб при установлении медиабельности спора, довести до сведения участников процесса о возможности рассмотрения дела с применением медиативных процедур, разъяснив им преимущества и последствия медиации.

Особенности рассмотрения трудовых споров с применением медиативных процедур

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 6 Постановления Пленума от 17.03.2004г. №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» разъяснил, что в целях наиболее быстрого разрешения возникшего трудового спора и восстановлении нарушенных или оспариваемых прав истца без рассмотрения дела по существу судье необходимо принимать меры к примирению сторон (статьи 150,152,165,172 и 173 ГПК РФ), из чего можно сделать вывод об обязанности суда принимать меры по мирному урегулированию спора, а именно необходимо активно стремиться подвигнуть стороны к заключению мирового соглашения.

Трудовой кодекс РФ предусматривает разрешение индивидуальных трудовых споров (глава 60 ТК РФ) и коллективных трудовых споров (глава 61 ТК РФ). При этом как следует из части 2 статьи 1 Закона о медиации, примирительные процедуры могут проводиться только по спорам, возникающим из трудовых правоотношений с

конкретным работником, так как согласно части 5 статьи 1 названного Федерального закона процедура медиации не может быть применена в случае коллективного трудового спора.

Согласно статье 381 Трудового кодекса РФ под индивидуальным трудовым спором понимается неурегулированные разногласия между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашения, локального нормативного акта, трудового договора (в том числе об установлении или изменении индивидуальных условий труда), о которых заявлено в орган по рассмотрению индивидуальных трудовых споров. Индивидуальным трудовым спором признается спор между работодателем и лицом, ранее состоявшим в трудовых отношениях с этим работодателем, а также лицом, изъявившим желание заключить трудовой договор с работодателем, в случае отказа работодателя от заключения

Применение медиации при рассмотрении трудовых споров имеет свои специфические черты, характеризующие медиабельность спора, исходя из особенностей данной категории дел (субъекты правоотношений, как правило, это работник и работодатель; сроки обращения в суд, предусмотренные статьей 392 Трудового кодекса РФ; сокращенные сроки рассмотрения споров по делам о восстановлении на работе; возможность взыскания компенсации морального вреда в пользу работника в случае установления нарушения трудового законодательства).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству судья должен провести анализ конфликта и определить является ли спор медиабельным. При этом необходимо учитывать не только общепринятые признаки медиабельности спора (являются ли стороны ресурсом друг для друга; согласуются ли их интересы (хотя бы частично), имеется ли вероятность достижения положительных результатов в процессе медиации), но и специфические признаки медиабельности, присущие именно трудовым спорам.

Применительно к трудовым спорам дополнительными критериями медиабельности могут быть ситуации, при которых работника и работодателя ожидает продолжение отношений в будущем; желание стороны сохранить конфиденциальность; репутационные риски; сложные, непредсказуемые и прецедентные дела.

Ситуации, при которых работника и работодателя ожидает продолжение отношений в будущем.

Возможность согласования интересов работника и работодателя, при наличии у сторон желания продолжить трудовые отношения, является основанием для мирного разрешения спора.

Желание стороны сохранить конфиденциальность.

В ряде случаев распространение конфиденциальной информации для работодателя более неприемлемо, нежели удовлетворение требований работника.

Конфиденциальность является одним из основных принципов проведения процедуры медиации (статья 3 Закона о медиации). Содержание этого принципа раскрыто в статье 5 данного Федерального закона: при проведении процедуры медиации сохраняется конфиденциальность всей относящейся к указанной процедуре информации, за исключением случаев, предусмотренных федеральными законами, и случаев, если стороны не договорились об ином (ч. 1); медиатор не вправе разглашать информацию,

относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при ее проведении, без согласия сторон (ч. 2).

В то же время, как правило, трудовые споры рассматриваются в открытых судебных заседаниях – в соответствии со статьей 10 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Это означает, что любой гражданин вправе прийти в суд и посетить процесс, а решение по данному делу будет опубликовано в интернете.

Анализируя практику рассмотрения трудовых споров, следует отметить, что в ряде случаев работодатель готов пойти на определенные уступки конкретному работнику, не вступая в судебную тяжбу (это особенно актуально, если работодателем является частный предприниматель, акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью), но его останавливает, то обстоятельство, что разрешение данного конфликта станет известно остальным работникам и, в какой-то степени, приобретет характер прецедента. В подобной ситуации закрытое медиативное соглашение, содержание которого известно только работнику, работодателю и медиатору, помогает разрешить спор в рамках конфиденциальности.

Возможность сохранения конфиденциальности при разрешении трудового спора является большим преимуществом медиативных процедур. Конфиденциальность – это один из базовых, основополагающих принципов медиации и отражает прямо противоположное начало, нежели принцип гласности (открытости) судебного процесса. Никакие предложения, объяснения сторон в процессе проведения закрытой медиации не могут быть расценены впоследствии как признание вины либо признание иска, или использованы в качестве доказательства при рассмотрении гражданских дел. В данном случае применение этого принципа отвечало интересам сторон и позволило участникам медиации прийти к взаимовыгодному решению, исчерпав конфликт.

Репутационные риски.

Любой трудовой спор, дошедший до суда, неблагоприятно влияет на обстановку в трудовом коллективе. За ним наблюдают другие работники, а в ряде случаев работник заявляет в суде ходатайства о привлечении бывших коллег к участию в деле в качестве свидетелей. При этом свидетелями могут оказаться не только сотрудники, но и клиенты работодателя, которые могут оказаться не в восторге от необходимости участия в судебных заседаниях. К этой категории можно отнести споры о дискриминации, все случаи получения работником увечья или вреда здоровью. Такие дела, если работодателем является известная компания, могут перерасти в публичные. При этом, в зависимости от поведения в суде, компания может потерять лояльность не только сотрудников, но и клиентов.

Сложные, непредсказуемые и прецедентные дела.

В данном случае в суд может обратиться один из работников, но решение, принятое судом по его делу, может стать прецедентным и спровоцировать массу исков от других работников. Речь идет о спорах, связанных с порядком начисления тех или иных выплат, предоставления компенсаций и дополнительных отпусков за вредные условия труда, премирование и т.п.

Указанный перечень не является закрытым, и может служить для судей примерным ориентиром — в какой ситуации обращение к медиатору является целесообразным.

Семейная медиация при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений

Вопросы материнства и счастливого детства являются одним из главных направлений политики государства. На нынешнем этапе развития российского общества создаются новые ориентиры социализации личности: законодательно утверждаются нормы и стандарты прав ребенка и все больше уделяется внимания укреплению института семьи и брака.

1 июня 2012 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подписал указ, которым утвердил «Национальную стратегию действий в интересах детей на 2012–2017 годы». В качестве ключевого принципа Национальной стратегии указано: «Реализация основополагающего права каждого ребенка жить и воспитываться в семье. В Российской Федерации должны создаваться условия для обеспечения соблюдения прав и законных интересов ребенка в семье, своевременного выявления их нарушений и организации профилактической помощи семье и ребенку, обеспечения адресной поддержки нуждающихся в ней семей с детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, а при необходимости – приниматься меры по устройству детей, оставшихся без попечения родителей, на воспитание в семьи граждан».

Развитие семейной медиации также направлено на защиту интересов семьи и детей, на реализацию поставленных задач политики детствосбережения. Подход к внедрению медиативных процедур при рассмотрении семейных споров должен быть системным, учитывающим конкретные ситуации в каждом деле.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о расторжении брака при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака суд вправе принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев. Расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из них) настаивают на расторжении брака.

Положения вышеуказанной нормы Закона с учетом требований части 5 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возлагает на суд обязанность принимать меры к примирению сторон, в том числе и по результатам проведения процедуры медиации, установленной Законом о медиации.

Термин «семейная медиация» применим к спорам, вытекающим из семейных правоотношений, в том числе: между родителями и детьми (подростками либо совершеннолетними); между супругами (по вопросам усыновления, удочерения, воспитания детей, уходу за пожилыми родственниками, наследования и т.п.); между близкими родственниками (братьями, сестрами, между старшим поколением (родители мужа/жены) и молодым поколением (муж/жена/внуки); между супругами и детьми супругов от первого брака и т.д.

Во всех видах медиации присутствуют две составляющие – эмоциональная и предметная, но в семейной медиации в отличие от медиации при рассмотрении трудовых и иных споров, в большей степени присутствует эмоциональный аспект. Семейная медиация позволяет сторонам выражать эмоции, так как без выхода определенного количества накопившихся друг к другу претензий и обид, сторонам крайне сложно искать взаимно устраивающее решение проблемы.

Семейная медиация ориентирована на разрешение споров, вытекающих из семейных правоотношений, роль медиатора состоит в организации переговоров, а решение вырабатывают сами стороны.

Суд, разъясняя сторонам преимущества прохождения процедуры медиации, исходит из того, что семейный конфликт может быть благоприятно и достойно урегулирован, и как следствие, будет разрешен вопрос о совместном воспитании детей, будут сохранены межличностные отношения.

Стороны не лишены возможности разрешить дело в судебном порядке, никто не вправе лишить их права на судебную защиту, но рассмотрение дела в судебном порядке подчинено правилам судопроизводства, отягощено определенными атрибутами (судья одет в мантию, разрешение спора происходит в официальной обстановке – зале судебного заседания), что лишает стороны возможности высказать друг другу все претензии, выяснить наболевшие вопросы, часто не тождественные с предметом иска.

В отличие от судебного процесса, процедура медиации не носит характера тяжбы, медиатор не связан официальной процедурой и с согласия участников конфликта, он может проводить конфиденциальные беседы с каждой из сторон (индивидуальная работа), а затем проводить совместные встречи с участием двух родителей.

В судебном заседании судья связан исковыми требованиями стороны, а иногда конфликт гораздо глубже, и обстоятельства, на которые истец ссылается в иске, не отражают истинную причину спора.

Анализ специфики рассмотрения дел, вытекающих из семейных правоотношений, позволяет сделать вывод о том, что медиация при разводах не направлена конкретно на восстановление семьи. Семейная медиация направлена на урегулирование последствий развода: раздел совместно нажитого имущества, определение порядка воспитания детей, то есть, она направлена на сохранение максимально дружеских отношений между участниками процесса даже в тех случаях, когда восстановление семьи уже невозможно.

Категория дел по разрешению споров бывших супругов, связанных с определением порядка общения одного из супругов с ребенком, является сложной не только с точки зрения применения семейного законодательства, но и в связи с тем, что разрешение конфликта требует наличия знаний психологии, конфликтологии, педагогики. Медиация, в данном случае, способствует созданию между бывшими супругами атмосферы взаимопонимания и сотрудничества в вопросах воспитания ребенка, что часто невозможно при рассмотрении дела в судебном порядке.

Семейная медиация позволяет участникам спора осознать истинные интересы, которые ими руководят и, как следствие, изменить поведение от конфронтации к конструктивному диалогу, осуществить разрешение проблемы за счет более адекватного понимания друг друга и сложившейся ситуации, задействовав мирные способы разрешения конфликта.

Медиабельность спора, вытекающего из семейных правоотношений, характеризуется определенной спецификой, делающей ее востребованной при разрешении данной категории дел.

Семейная медиация направлена на сохраннее максимально дружеских отношений между участниками процесса, даже в тех случаях, когда восстановление семьи уже невозможно.

Первоочередными задачами, стоящими перед судьей, рассматривающим дело, является не только быстрое и правильное рассмотрение спора, но и максимальное сохранение дружественных отношений в семье (либо между бывшими супругами) в интересах несовершеннолетнего ребенка, что иногда затруднено без применения процедуры медиации. В случае расторжения брака семейная медиация помогает родителям сфокусироваться на индивидуальных потребностях и чувствах их детей, выработать схему дальнейших отношений и при разводе сохранить свой статус родителей, а также ровные отношения друг с другом.

Если спор, вытекающий из семейных правоотношений, каким-либо образом затрагивает интересы несовершеннолетнего ребенка, при проведении процедуры медиации соблюдение интересов несовершеннолетнего ребенка имеет первостепенное значение.

Определенная сложность заключается в том, что семейно-правовое регулирование распространяется также на споры между родителями о воспитании детей, о порядке общения с ребенком, об определении места жительства ребенка, предметом которых фактически является ребенок со своими переживаниями, склонностями и привычками. Медиатор имеет возможность помочь родителям принять единственно правильное решение, направленное на сохранение контакта ребенка с обоими родителями после расторжения брака.

Сохранение мирных отношений между родителями в интересах детей, а также сохранение родственных отношений между родителем и отдельно проживающим ребенком имеет глубокое психологическое значение для несовершеннолетнего.

Такие споры как развод, определение места жительства ребенка посредством медиативных процедур могут быть разрешены более безболезненно, чем в судебном порядке.

Медиативное соглашение не может умалять права и интересы несовершеннолетнего ребенка.

Семейная медиация не может применяться, если выявлена ситуация, связанная с домашним насилием, умственным расстройством родителей, злоупотреблением спиртными напитками, наркотическими средствами.

Невозможно заключение любых медиативных соглашений, если это в какой–то степени умаляет интересы несовершеннолетнего ребенка. Например, недопустимо медиативное соглашение, по условиям которого мать ребенка отказывается от причитающихся несовершеннолетнему алиментов в обмен на то, что отец не будет общаться с ребенком.

Вышеуказанные особенности семейной медиации необходимо учитывать при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений, в противном случае, даже при применении этой примирительной процедуры достичь положительного результата будет затруднительно.

Применение медиативных техник при рассмотрении других категорий гражданских споров

Применение медиации возможно при рассмотрении иных категорий споров при условии, что в соответствие со статьей 1 Закона о медиации, действие вышеуказанного Федерального закона распространяется на отношения, связанные с урегулированием таких споров.

Медиация находит применение при рассмотрении различных категорий дел в случаях, когда разрешение спора именно посредством применения этой альтернативной формы внесудебного урегулирования конфликта является наиболее приемлемой, а также в тех случаях, когда возникает необходимость в поиске новых подходов к разрешению споров с учетом интересов сторон конфликта.

Закон РФ "О защите прав потребителей" от 07.02.1992 N 2300-1 предусматривает право потребителей на судебную защиту (ст. 17).

Споры о защите прав потребителей относятся к категории медиабельных споров, поскольку отношения сторон не связаны личной неприязнью, в них отсутствуют затяжные конфликты.

Особенностью медиабельности данных споров является наличие у каждой из сторон определенного круга интересов, дающих возможность для достижения результата переговоров. Так, потребитель заинтересован в получении качественного товара, услуги, денежной суммы при расторжении договора, то есть исполнении решения в кратчайшие сроки. Ответчик заинтересован в минимализации судебных расходов, расходов на государственную пошлину, в уменьшении или полном освобождении от санкций в виде неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

Судья, рекомендуя сторонам обратиться к процедуре медиации, должен учесть, что в судебном процессе присутствует, как правило, юрист, а не собственник предприятия; каждый свой шаг юрист должен согласовывать с руководителем, и хотя потребитель чаще всего готов пойти на уступки и отказаться от исковых требований в части взыскания морального ущерба, отсутствие в процедуре медиации лица, уполномоченного принимать решение, ставит достигнутые договоренности под угрозу. В тех случаях, когда собственник сам принимает участие в медиации, дела о защите прав потребителей заканчиваются успешно для обеих сторон.

Процедура медиации возможна и при разрешении споров о разделе домовладения (выделение доли), целесообразность проведения которой вызвана тем, что их разрешение мирным путем позволяет создать благоприятную атмосферу соседских взаимоотношений, избежать возможности последующих споров, в частности, о разделе (о порядке пользования) земельных участков. Проведя медиацию по одному вопросу, удается прийти к разрешению и урегулированию ряда других возможных проблем. Как правило, если людям удалось в процессе проведения процедуры медиации придти к согласию по вопросу раздела домовладения (выделение доли), либо по вопросу определения долей в домовладении, то, получив положительный опыт мирного разрешения проблем, они в дальнейшем также договариваются во внесудебном порядке, учитывая интересы друг друга.

По делам данной категории особенностью проведения процедуры медиации является то обстоятельство, что отношения сторон носят длящийся характер, нередко

стороны являются соседями, и после разрешения спора они по-прежнему вынуждены по тем или иным вопросам контактировать друг с другом, поэтому сохранение добрых соседских отношений является также важным результатом разрешения конфликта, а это, как показывает судебная практика, более достижимо, если дело рассматривается с применением примирительных процедур.

Преимущества применения процедуры медиации при рассмотрении вышеуказанных споров заключается в следующем: комплексное урегулирование разногласий; контроль сторон процедуры и результатов; предсказуемость решения; гибкость и простота правил, неформальная атмосфера; экономия времени и денежных средств сторон; добровольное исполнение медиативного соглашения; конфиденциальность; возможность сохранения дружеских отношений.

Применение процедуры медиации при рассмотрении споров о разделе домовладения (выделение доли), позволяет урегулировать все разногласия комплексно. При разрешении иска о разделе (выдела доли) домовладения, часто для реального раздела дома, если ранее стороны не занимали отдельные обособленные части, необходимо произвести переоборудование (переустройство). Вопросы о возможном переоборудовании указываются при назначении экспертизы. В решении суда должен быть указан необходимый объем работ, и на кого они возложены. Кроме того, в необходимых случаях проект таких переоборудований должен быть согласован с соответствующими компетентными органами (пожарная служба и т.п.).

Если стороны посредством медиации пришли к соглашению о разделе (выделе доли) домовладения, то они и в дальнейшем, как правило, продолжают сотрудничество, в том числе и по вопросам переоборудования. Ведь, если стороны согласовали свои интересы и выработали взаимоустраивающее решение, вполне понятно, что они желают исполнить его как можно скорее.

Медиативные процедуры могут быть применимы и при разрешении земельных споров, учитывая, что активное вовлечение земли в гражданский оборот обусловило резкое увеличение данной категории споров.

В настоящее время актуальными остаются вопросы о межевании земельных участков, установлении их границ, споры между правообладателями смежных земельных участков по поводу местоположения границы, разделяющие данные земельные участки.

Конфликт по земельному спору в судах общей юрисдикции между соседями заключается, как правило, в их межличностных отношениях и иных правовых проблемах, не касающихся существа спора, в связи с чем установление цели каждой из сторон, выработка условий выхода из сложившейся спорной ситуации, не обязательно в рамках заявленных требований, которые бы устроили обе стороны и привели их к мирному разрешению спора, определяет характер медиабельности данных споров.

Медиация находит применение при рассмотрении споров, вытекающих из договоров займа, связанных со сделками, а также при разрешении споров о возмещении вреда, в случаях, когда разрешение спора посредством применения этой альтернативной формы внесудебного урегулирования конфликта является наиболее приемлемой, а также в тех случаях, когда возникает необходимость в поиске новых подходов к разрешению споров с учетом интересов сторон конфликта.

Внедрение медиации при рассмотрении споров мировыми судьями, будет наиболее отвечать интересам населения. Поскольку в силу специфики рассматриваемых дел, мировые судьи наиболее приближены к населению, а система судебных участков является лучшей институциональной структурой для освоения и распространения медиации как альтернативного способа разрешения дел.

Анализ статьи 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определяющей гражданские дела, подсудные мировому суду, и статьи 1 Закона о медиации, регламентирующей категорию дел, по которым возможно проведение медиативных процедур, позволяет сделать вывод о том, что большинство дел, подсудных мировым судьям, возможно разрешить с применением данного альтернативного способа разрешения споров.

Процессуальное оформление действий судьи при применении процедуры медиации в гражданском процессе

Установив медиабельность спора при принятии иска к производству, судья в своем определении о подготовке дела к судебному разбирательству **(Приложение 1)** разъясняет сторонам, что в соответствии со статьей 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороны вправе заключить мировое соглашение, в том числе по результатам процедуры медиации. Заключение такого соглашения о медиации (достижении примирения) допускается на любой стадии процесса, начиная с момента принятия иска к производству суда и до вынесения судом решения по делу.

В предварительном судебном заседании судья выясняет у участников процесса, предпринимали ли они попытки мирного урегулирования конфликта и в какой форме, и предлагает воспользоваться услугами посредника (медиатора) для его разрешения.

В случае, если стороны, либо одна из сторон, выразили желание пойти на информационную встречу с медиатором, это отражается в протоколе судебного заседания. Если стороны обратились с письменным ходатайством об отложении судебного заседания для встречи с медиатором, оно приобщается к материалам дела.

По итогам рассмотрения ходатайства судья выносит определение об отложение судебного заседания на 5-7 дней, установив срок для посещения медиатора, и разъясняет о необходимости информировать суд о результатах информационной встречи с медиатором.

Для получения информации о результатах медиативной процедуры применяется технология «обратной связи с медиатором». В этих целях председательствующий выдает безличностное (без указания фамилии и данных медиатора) уведомление для медиатора, в котором указывается фабула дела, сторона-инициатор информационной встречи, излагается просьба медиатору сообщить о результатах встречи любым доступным способом **(Приложение 2).**

Письмо вручается с согласия сторон лицам, имеющим намерение пройти медиацию. Участникам процесса разъясняется характер запроса и цель получения сведений (для выяснения действенности метода медиации и аналитического учета). Таким образом, если стороны не согласны «на обратную связь», то есть предоставление

сведений о том, что они обратились к медиатору, либо впоследствии участники медиации передумали представлять эту информацию, то они просто не передадут медиатору письмо. Вручение безличностного уведомления не нарушает прав участников медиативной процедуры.

В связи с тем, что медиация носит добровольный характер, в целях реализации права выбора медиатора, в административном районе должно быть несколько медиаторов. Вручив безличностное уведомление медиатору, судья предлагает гражданину ознакомиться со списком медиаторов и их контактах на информационном стенде.

Затем, медиатор, которого выбрали стороны, организует информационную встречу, в ходе которой выясняет медиабельность спора и возможность заключения соглашения о проведении процедуры медиации (документа, дающего основание для отложения судебного заседания).

О результатах информационной встречи медиатор сообщает судье приемлемым для него способом.

В случае неявки участников спора в суд в установленный срок (даже при наличии информации от медиатора о заключении соглашения о вступлении в процедуру медиации), суд назначает дату следующего судебного заседания и при повторной неявке оставляет иск без рассмотрения.

Если стороны после консультации у медиатора решили продолжить судебное разбирательство, то суд назначает дату судебного заседания и дело рассматривается по существу. При этом не исключена возможность окончания судебного разбирательства признанием иска, отказом от иска, заключением мирового соглашения.

Важным средством содействия суда примирению сторон в случае использования сторонами процедуры медиации, является право суда отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации (часть 1 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Формулировка вышеуказанной нормы Закона предусматривает два условия для отложения разбирательства дела в связи с процедурой медиации:

1) наличие ходатайства обеих сторон;

2) наличие подтверждения факта принятия сторонами решения о проведении процедуры медиации.

Ходатайство может быть заявлено сторонами, как в устной форме, так и представлено суду в письменном виде. Письменное ходатайство может быть оформлено как в виде соответствующего заявления каждой из сторон, так и в виде одного заявления, подписанного всеми сторонами.

Что касается подтверждения факта принятия сторонами решения о проведении процедуры медиации, то таким подтверждением с учётом статьи 2 Закона о медиации является соглашение о проведении процедуры медиации (соглашение сторон, с момента заключения которого начинает применяться процедура медиации в отношении спора или споров, возникших между сторонами – подпункт 5 статьи 2 данного Федерального закона), отвечающее требованиям статьи 8 Закона о медиации.

Таким образом, к ходатайству обеих сторон должна быть приобщена копия заключенного ими соглашения о проведении процедуры медиации **(Приложение 3).**

Согласно подпункту 5 пункта 2 статьи 8 Закона о медиации сроки проведения процедуры медиации должны быть указаны в соглашении о проведении процедуры медиации в обязательном порядке.

Следует обратить внимание, что, несмотря на предусмотренную пунктами 2 и 3 статьи 13 Закона о медиации возможность увеличения в исключительных случаях срока проведения процедуры медиации, тем не менее, исходя из положений части 3 статьи 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 3 статьи 13 Закона о медиации, срок проведения процедуры медиации по спору, переданному на рассмотрение суда, и, следовательно, период, на который суд вправе отложить разбирательство дела в связи с решением сторон провести процедуру медиации, не может превышать шестидесяти дней.

Применительно к срокам проведения процедуры медиации необходимо обратить внимание на отсутствие возможности приостановления производства по делу на время проведения процедуры медиации, поскольку данное право суду не предусмотрено ни Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, ни Законом о медиации.

При разъяснении сторонам их права на проведение процедуры медиации и выяснении их намерения провести процедуру медиации необходимо в обязательном порядке сообщать сторонам такой максимально возможный срок отложения разбирательства дела и, следовательно, максимальный срок проведения процедуры медиации, который должен находиться в пределах сроков рассмотрения и разрешения дел, установленных статьёй 154 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в апелляционной инстанции – статьёй 327.2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При наличии информации о заключении соглашения о вступлении в процедуру медиации и ходатайстве участников процесса об отложении судебного заседания для проведения медиативной процедуры, суд со ссылкой на статью 169 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации откладывает разбирательство дела и назначает дату следующего судебного заседания с учетом срока, необходимого для этой процедуры, но в пределах срока, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации **(Приложение 4)**.

Не исключены случаи прекращения процедуры медиации до назначенной даты судебного заседания. В случае прекращения процедуры медиации по инициативе стороны или по инициативе медиатора до истечения, установленного судом срока, участники процесса сообщают об этом суду в письменной форме. Любая из сторон (заинтересованная в скорейшем рассмотрении дела судом) имеет возможность обратиться в суд с ходатайством (заявлением) о назначении судебного заседания на более раннюю дату **(Приложение 5).**

При этом суд выносит определение о назначении судебного заседания для рассмотрения дела по существу на другую дату с учетом срока производства по делу и времени, необходимого для надлежащего извещения участников процесса **(Приложение 6)**.

В случае истечения срока и при отсутствии сведений о результатах процедуры, суд назначает дату нового судебного заседания и рассматривает дело в соответствии с требованиями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом

судья вправе направить медиатору запрос о ходе процедуры медиации по конкретному делу, с целью коррекции даты назначения слушания по делу, с учетом срока его рассмотрения **(Приложения 7).**

Медиатор организует переговоры, определяя модель медиации, приемлемую в каждом конкретном случае для мирного разрешения конфликта.

При заключении медиативного соглашения, стороны вправе проинформировать суд о разрешении конфликта, и судебный процесс оканчивается признанием иска или отказом от иска, либо заключением мирового соглашения на основе медиативного соглашения **(Приложение 8) .**

Пунктом 3 статьи 12 Закона о медиации установлено, что медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством (данное положение целесообразно указывать в тексте соответствующего определения суда).

Таким образом, медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведённой после передачи спора на рассмотрение суда (то есть проведённой после обращения одной из сторон спора с соответствующим иском в суд) утверждается затем судом в качестве мирового соглашения в соответствии с общими правилами, предусмотренными Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации **(Приложение 9).**

Следует обратить внимание, что эти правила, в частности, предусматривают:

- необходимость подачи сторонами в суд заявлений об утверждении мирового соглашения в письменной форме, которые приобщаются к протоколу с указанием на данный факт в тексте протокола, либо устных заявлений сторон в ходе судебного заседания, которые заносятся в протокол (часть 1 статьи 173 ГПК РФ);
- поскольку условия мирового соглашения указаны в заключённом сторонами медиативном соглашении, то данное соглашение должно быть представлено сторонами суду и приобщено к протоколу судебного заседания, на что должно иметься указание в тексте протокола (часть 1 статьи 173 ГПК РФ);
- проверку судом мирового соглашения на предмет противоречия его закону или нарушения прав и законных интересов других лиц, поскольку в случае выявления такого факта суд не утверждает мировое соглашение (часть 2 статьи 39 ГПК РФ);
- разъяснение судом сторонам последствий заключения мирового соглашения (часть 2 статьи 173 ГПК РФ);
- вынесение судом определения в отношении мирового соглашения сторон:
- при утверждении мирового соглашения суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. В определении суда должны быть указаны условия утверждаемого судом мирового соглашения сторон (часть 3 статьи 173 ГПК РФ);
- в случае неутверждения судом мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу (часть 4 статьи 173 ГПК РФ);
- соответствие определения суда требованиям статей 224 и 225 ГПК РФ;
- право участвующих в деле лиц на обжалование определения об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Закона о медиации деятельность по проведению процедуры медиации осуществляется медиатором, медиаторами как на платной, так и на бесплатной основе, деятельность организаций, осуществляющих деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, - на платной основе.

Пунктом 2 этой же статьи предусмотрено, что оплата деятельности по проведению процедуры медиации медиатора, медиаторов и организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

При этом условия участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации, являются согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 8 названного Федерального закона одним из обязательных реквизитов соглашения о проведении процедуры медиации.

Кроме того, частью 2 статьи 101 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что при заключении мирового соглашения стороны должны предусмотреть порядок распределения судебных расходов. В случае, если стороны при заключении мирового соглашения не предусмотрели такой порядок распределения судебных расходов, суд решает этот вопрос применительно к статьям 95, 97, 99 и 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного, и поскольку статьи 95, 97, 99 и 100 ГПК РФ не регулируют вопросы расходов на проведение процедуры медиации, распределение между сторонами расходов, связанных с проведением процедуры медиации, указанное сторонами в соглашении о проведении процедуры медиации, может быть изменено судом только в том случае, если в медиативном соглашении, заключённом сторонами по результатам проведения процедуры медиации и представленном ими суду для утверждения в качестве мирового соглашения, будет содержаться указание на иное распределение этих расходов.

Анализ и оформление результатов рассмотрения дел с применением медиативных процедур

Анализ результатов рассмотрения дел с применением медиативных процедур позволяет выявить как положительные результаты применения медиации, так и возникающие при этом проблемы. Для этого предлагается таблица, в которой каждому судье необходимо отражать результаты рассмотрения гражданских дел с применением процедуры медиации.

Таблица позволяет не только проследить движение дел, по которым применялись медиативные процедуры, но и получить результаты, свидетельствующие об эффективности применения данной формы разрешения споров, а также провести учет таких дел для предоставления по запросу в областной суд соответствующих сведений.

Таблица состоит из трех основных разделов, каждый из которых связан с предыдущим.

В первом основном разделе таблицы отображаются данные о проведенных по конкретным делам информационных встречах с медиатором и их результаты. Этот

раздел помогает увидеть значение информационных встреч с медиатором, поскольку уже после первой информационной встречи с медиатором имеют место случаи безболезненного разрешения конфликта: заключение мирового соглашения, признание либо отказ от иска, оставление иска без рассмотрения.

В том случае, если после информационной встречи стороны вступили в процедуру медиации, то результаты процедуры медиации отображаются в следующем разделе. Второй основной раздел позволяет проследить, каким образом оканчивается производство по делу в случае заключения медиативного соглашения: заключением мирового соглашения на основе медиативного полностью или частично, отказом от иска, признанием иска либо оставлением иска без рассмотрения. Кроме того, в этом разделе просматриваются причины выхода из процедуры медиации: по инициативе стороны либо по инициативе медиатора.

Последний основной раздел дает возможность проследить результат рассмотрения дела после выхода из процедуры медиации: вынесение решения суда в обычном порядке или при признании иска, либо определения суда об утверждении мирового соглашения, принятии отказа от иска, оставлении заявления без рассмотрения. При анализе отраженных в этом разделе данных можно сделать вывод о том, каким образом повлияла медиативная процедура на итоговый результат окончания спора **(Приложение № 10).**

Каждый из судей в любое время может получить информацию о находящихся в его производстве делах, с применением медиативных процедур, провести анализ, сравнить свои результаты с результатами других судей.

Приложение 1.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПОДГОТОВКЕ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ

« » _____2015 г. г. Астрахань

Судья _____ районного суда г. Астрахани ФИО, рассмотрев материалы дела по исковому заявлению ФИО к ФИО о _____, руководствуясь ст. ст. 147- 152 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Провести по делу подготовку к судебному разбирательству.

2. При подготовке дела к судебному разбирательству разъяснить сторонам их процессуальные права и обязанности в соответствии со ст. 149 ГПК РФ.

Истец или его представитель:

- передает ответчику копии доказательств, обосновывающих фактические основания;

- заявляет перед судом ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Ответчик или его представитель:

- уточняет исковые требования истца и фактические основания этих требований;
- представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований;
- передает истцу или его представителю и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска;
- заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Разъяснить истцу, что в соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска.

Направить ответчику копию искового заявления и приложенных к нему документов.

Предложить ответчику в срок до _____ представить в суд возражения, объяснения в письменной форме относительно исковых требований, доказательства в обоснование своих возражений, объяснений, если таковые имеются (с копиями по числу лиц, участвующих в деле).

Разъяснить ответчику, что в соответствии со ст. 39 ГПК РФ ответчик вправе признать иск и что на нем лежит обязанность в суде доказать несоответствие действительности сведений, указанных в исковом заявлении; в случае непредставления им письменных объяснений, доказательств и возражений в установленный срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам (ч. 2 ст. 150 ГПК РФ).

Разъяснить истцу и ответчику о том, что:

- в соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. Определение суда об утверждении мирового соглашения по своей юридической силе не уступает решению суда и в случае необходимости также подлежит принудительному исполнению;
- в соответствии со статьей 150 ГПК РФ стороны вправе заключить мировое соглашение, в том числе по результатам процедуры медиации. Заключение такого соглашения о медиации (достижении примирения) допускается па любой стадии процесса, начиная с момента принятия иска к производству суда и до вынесения судом решения по делу.

Разъяснить истцу и ответчику о том, что:

- каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ);
- не могут считаться доказанными обстоятельства, подтверждаемые только копией документа, если не представлен суду оригинал документа (ч. 7 ст. 67 ГПК РФ);

- признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих обстоятельств (ч. 2 ст. 68 ГПК РФ);

- лицо, представляющее аудио - и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи (ст. 77 ГПК РФ);

- истребование доказательств судом возможно лишь при наличии ходатайств сторон об этом;

- незаявление сторонами ходатайства о вызове и допросе свидетелей и истребовании других доказательств лишает их права заявлять эти ходатайства в суде апелляционной инстанции;

- в случае уклонения от проведения экспертизы, непредставления; экспертам необходимых материалов и документов для исследования и в иных случаях, суд, в силу ст. 79 ГПК РФ, в зависимости от того, какая сторона уклоняется от экспертизы, а также какое она для нее имеет значение, вправе признать факт, для выяснения которого экспертиза была назначена, установленным или опровергнутым;

- в случае систематического противодействия стороны своевременной подготовке дела к судебному разбирательству, судья может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени (ч. 3 ст. 150 ГПК РФ);

- при невозможности явки в суд по уважительной причине лица, участвующего в деле, в силу ст. 167 ГПК РФ сторона обязана известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин;

- об изменении места жительства во время производства по делу лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду (ст. 118 ГПК РФ);

- если истец не просил рассмотреть дело в его отсутствие и не явился в суд по вторичному вызову, суд вправе оставить заявление без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ);

- лица, участвующие в деле, вправе вести свои дела в суде лично или через представителя. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя (ч. 1 ст. 48 ГПК РФ).

Разъяснить истцу и ответчику право заявления ходатайства:

- о проведении осмотра на месте письменных и вещественных доказательств в случае невозможности или затруднительности доставки их в суд;

- о направлении судебного поручения при необходимости получения доказательств, находящихся в другом городе или районе;

- о принятии мер по обеспечению иска, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.

3. Копию настоящего определения направить истцу и ответчику.

Судья: _____

Приложение 2.

УВЕДОМЛЕНИЕ МЕДИАТОРУ

Медиатору

_____

Ф.И.О., адрес

В производстве _____ районного суда г. Астрахани находится гражданское дело по иску _____ _____истец и ответчик (ФИО)_____заявили о намерении пойти на информационную встречу с медиатором.

В связи с вышеизложенным прошу в срок до _____провести информационную беседу и сообщить в_____районный суд г. Астрахани данные о результатах информационной встречи любым доступным для Вас способом: почтовой либо факсимильной связью (номер факса), по электронной почте (адрес электронной почты), по телефону (номер телефона).

Судья_____

Приложение 3.

СОГЛАШЕНИЕ О ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ

Город Астрахань « » _____2015 г.

Мы, Иванов Иван Иванович, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированный по адресу: _____, именуемый в дальнейшем «Сторона, обратившаяся за проведением процедуры медиации», и

Иванова Елена Владимировна, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированная по адресу: _____, именуемая в дальнейшем «Сторона, принявшая предложение о проведении процедуры медиации»,

именуемые в дальнейшем «Стороны»,

и _____(данные медиатора, организации, включая сведения о профессиональной подготовке медиатора, осуществляющего (ей) деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, договорились о нижеследующем.

1. Стороны выражают взаимное согласие на урегулирование в рамках процедуры медиации спора об определении порядка общения с ребенком Ивановым Алексеем Ивановичем, дата рождения, зарегистрированным по адресу: _____.

2. Стороны выражают взаимное согласие начать проведение процедуры медиации « » _____2015 г. в 12.00 по адресу:_____.

3. Стороны выражают взаимное согласие провести и завершить процедуру медиации в течение ____ календарных дней с момента подписания настоящего Соглашения.

4. Стороны выражают взаимное согласие на проведение процедуры медиации с участием медиатора _____ (данные медиатора, включая сведения о профессиональной подготовке), осуществляющего деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

5. Участники процедуры медиации:

5.1 Участники Стороны, обратившейся за медиацией: 1) Иванов Иван Иванович.

5.2 Участники Стороны, принявшей предложение о медиации: 1) Иванова Елена Владимировна.

5.3 Медиатор_____

6. Процедура медиации проводится медиатором в соответствии с Правилами (Регламентом) проведения процедуры медиации, утвержденными соответствующей организацией, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, либо самостоятельно, путем определения медиатором порядка проведения процедуры медиации с учетом обстоятельств возникшего спора, пожеланий сторон и необходимости скорейшего урегулирования спора.

7. Расходы по проведению процедуры медиации Стороны несут в равных долях. Размер расходов и порядок их уплаты определяются в соответствии с Соглашением участников процедуры медиации.

8. Настоящее Соглашение составлено в трех экземплярах, по одному экземпляру для каждой из сторон, один экземпляр для лица, осуществляющего деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

9. Подписи и реквизиты участников медиации:

Сторона, обратившаяся за медиацией:

Иванов Иван Иванович, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированный по адресу: _____.

Сторона, принявшая предложение о медиации: Иванова Елена Владимировна, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированная по адресу: _____.

Медиатор_____

Сторона, обратившаяся за медиацией

_____ И.И. Иванов

Сторона, принявшая предложение о медиации

_____ Е.В. Иванова

Медиатор

_____ (ФИО)

Приложение 4.

Определение
(об отложении судебного заседания)

« » _____2015 г. г. Астрахань

_____ районный суд г. Астрахани в составе:
председательствующего судьи
при секретаре
с участием:
истца Иванова И.И.
ответчика Ивановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении _____ районного суда г. Астрахани ходатайство ответчика Ивановой Е.В. об отложении судебного заседания для проведения процедуры медиации по гражданскому делу по исковому заявлению,

УСТАНОВИЛ:

В судебном заседании ответчик Иванова Е.В. заявила ходатайство об отложении судебного заседания для проведения процедуры медиации по данному гражданскому делу на срок 20 дней.

Истец Иванов И.И. в судебном заседании поддержал заявленное ходатайство, объяснил, что такой срок является достаточным для урегулирования спора.

Обсудив заявленное ходатайство, суд приходит к выводу о возможности его удовлетворения исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации.

При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания (ч. 2).

Из материалов дела следует, что « » _____2015 г. истец и ответчик заключили Соглашение о проведении процедуры медиации, что подтверждается текстом представленного ответчиком Ивановой Е.В. Соглашения.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона № 193-ФЗ от 27 июля 2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», настоящим Федеральным законом регулируются отношения, связанные с применением процедуры медиации к спорам, возникающим из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, а также спорам, возникающим из трудовых и семейных правоотношений.

Поскольку Закон о медиации не содержит запрета на рассмотрение данного спора посредством медиативной процедуры, срок, на который стороны просят отложить разбирательство дела, не превышает шестидесяти дней, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство ответчика Ивановой Е.В и отложить судебное заседание сроком на 20 дней.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 169, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕДИЛ:

Ходатайство ответчика Ивановой Е.В. об отложении судебного заседания для проведения процедуры медиации по гражданскому делу по исковому заявлению Иванова И.И. к Ивановой Е.В. о _____ удовлетворить.

Отложить судебное заседание на 10 часов 00 минут « » _____2015 г., о чем известить лиц, участвующих в деле.

Судья _____

Приложение 5.

Ходатайство (заявление)
о назначении судебного заседания

В _____ суд
г. Астрахани
_____
Ф.И.О. истца (ответчика)

В производстве _____ районного суда г. Астрахани находится гражданское дело по иску_____,
по которому судебное заседание отложено на _____ часов « » _____2015 г. по ходатайству (истца, ответчика) _____ о предоставлении времени для разрешения спора посредством медиации.

Поскольку « » _____2015 г. участник процесса (истец, ответчик) вышел из процедуры медиации, устранены обстоятельства, вызвавшие необходимость отложения дела на такой длительный срок. В связи с изложенным, прошу назначить судебное

заседание на более раннюю дату, с учетом времени, необходимого для извещения сторон.

Не возражаю против моего извещения о дате и времени судебного заседания путам СМС сообщения по сотовому телефону _____.

«_____» _____ 2015г.

ФИО _____ (подпись)

Приложение 6.

Определение о назначении судебного заседания на другую дату

« » _____2015 г. г. Астрахань

_____ районный суд г. Астрахани в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

с участием:

истца Иванова И.И.

ответчика Ивановой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении _____ районного суда г. Астрахани ходатайство ответчика Ивановой Е.В. о назначении судебного заседания на другую дату в связи с прекращением процедуры медиации по гражданскому делу по исковому заявлению _____

УСТАНОВИЛ:

по ходатайству ответчика Ивановой Е.В. разбирательство дела было отложено для проведения процедуры медиации до 10 часов 00 минут « » _____2015 г.

« » _____2015 г. от ответчика Ивановой Е.В. поступило ходатайство о назначении судебного заседания на более раннюю дату в связи с прекращением процедуры медиации по инициативе (истца, ответчика, медиатора).

Истец Иванов И.И. в судебном заседании не возражал об удовлетворении заявленного ходатайства.

Обсудив заявленное ходатайство, суд приходит к выводу о возможности его удовлетворения исходя из следующих обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 169 ГПК РФ, суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий шестидесяти дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации,

При отложении разбирательства дела назначается дата нового судебного заседания с учетом времени, необходимого для вызова участников процесса или истребования

доказательств, о чем явившимся лицам объявляется под расписку. Неявившиеся лица и вновь привлекаемые к участию в процессе лица извещаются о времени и месте нового судебного заседания (ч. 2).

Из материалов дела следует, что « » _____2015 г. процедура медиации прекращена по инициативе истца, что подтверждается текстом представленного ответчиком Ивановой Е.В. заявления медиатора о прекращении процедуры медиации.

Поскольку ответчик, в связи с прекращением процедуры медиации, просит назначить судебное заседание на более раннюю дату, суд, с учетом мнения истца, полагает возможным удовлетворить ходатайство ответчика Ивановой Е.В. и назначить судебное заседание на другую дату.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 169, 224, 225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

ходатайство ответчика Ивановой Е.В. о назначении судебного заседания на другую дату в связи с прекращением процедуры медиации по гражданскому делу по исковому заявлению Иванова И.И. к Ивановой Е.В. о _____ удовлетворить.

Назначить судебное заседание на 10 часов 00 минут« » _____2015 г, о чем известить лиц, участвующих в деле.

Председательствующий: _____

Приложение 7.

Уведомление медиатору

Медиатору

_____

Ф.И.О., адрес

В производстве _____ районного суда г. Астрахани находится гражданское дело по иску_____

срок производства по которому истекает « » _____2015 г.

Судебное заседание по данному делу по ходатайству сторон отложено на « » _____2015 г. для проведения процедуры медиации, на основании представленного соглашения о вступлении в процедуру медиации.

В случае невозможности проведения процедуры медиации в срок до _____ (дата судебного заседания) прошу сообщить о дополнительном сроке (количестве дней) для окончания процедуры медиации.

Судья_____

Приложение 8.

МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ

« » _____2015 г. г. Астрахань

Мы, Иванов Иван Иванович, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированный по адресу: ,

именуемый в дальнейшем «Сторона», и

Иванова Елена Владимировна, дата рождения, данные паспорта, зарегистрированная по адресу: ,

именуемая в дальнейшем «Сторона»,

именуемые в дальнейшем «Стороны»,

по результатам проведения « » _____2015 г. процедуры медиации медиатором Ф.И.О. _____по урегулированию между нами спора об определении порядка общения с ребенком, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

_____
_____
_____
_____

Настоящее соглашение составлено в двух экземплярах, по одному для каждой из сторон.

Подписи сторон:

Иванов Иван Иванович
Иванова Елена Владимировна

Приложение 9.

Определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № _____

« » _____2015 г. г. Астрахань

_____ районный суд г. Астрахани в составе:

председательствующего судьи

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А. к В. о _____,

УСТАНОВИЛ:

И. обратилась в суд с иском к В. о _____ (излагается предмет спора и заявленные требования).

Определением от « » _____2015 г. указанное исковое заявление принято к производству суда, возбуждено гражданское дело № ___ .

В ходе рассмотрения дела стороны заявили ходатайство о прохождении процедуры медиации, которая была проведена в отношении требований, являющихся предметом спора, при участии медиатора М., осуществляющего деятельность медиатора на профессиональной основе с правом проведения процедуры медиации по спорам, переданным на рассмотрение суда (сертификат № ____ о похождении обучения в _____ по программе «Медиация. Базовый курс» с _____ по ____ г.).

В ходе проведения процедуры медиации была (были) проведена (ы) встреча (и) « » _____2015 г. (с __ ч. по ___ ч.) при личном участии сторон.

В судебном заседании истец А. и ответчик В. заявили ходатайство об утверждении в качестве мирового соглашения, заключенное ими медиативное соглашение (либо его отдельные пункты), предоставив его в письменном виде, по условиям которых стороны договорились о следующем:

(излагаются условия медиативного соглашения).

Обсудив заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно абз. 5 ст. 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если стороны заключили мировое соглашение и оно утверждено судом.

В соответствии с ч. 3 ст. 12 Федерального закона № 193-ФЗ от 27 июля 2010 г. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведенной после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством.

В судебном заседании установлено _____ (излагаются обстоятельства, установленные судом).

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что медиативное соглашение (либо его отдельные пункты), заключенное сторонами на вышеуказанных условиях, совершено в интересах обеих сторон, является исполнимым, не противоречит закону и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

Последствия утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу, предусмотренные ч. 3 ст. 173, ст. 221 ГПК РФ, сторонам разъяснены и понятны, о чем судом отобрана подписка.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым утвердить медиативное соглашение (либо его отдельные пункты) в качестве мирового соглашения и прекратить производство по делу.

Руководствуясь ст.ст. 39,173,220,221,224,225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

утвердить мировое соглашение, заключенное между А. и В. по гражданскому делу по иску А. к В. о _____, в основу которого положено медиативное соглашение (либо его отдельные пункты) по условиям которых:

_____

Производство по гражданскому делу по иску А. к В. о _____ прекратить.

Определение может быть обжаловано в Астраханский областной суд через _____ районный суд г. Астрахани в течение 15 дней со дня его вынесения.

Председательствующий: (подпись)

Приложение 10.

Таблица результатов проведения процедуры медиации

№	Ф.И.О. СУДЬИ, ДЕЛО	ИЗЪЯВИЛИ ЖЕЛАНИЕ ПОЙТИ НА ИНФОРМАЦИОННУЮ ВСТРЕЧУ	ИНФОРМАЦИОННАЯ ВСТРЕЧА							РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ								РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА ПОСЛЕ ВЫХОДА ИЗ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ					ПРИМЕЧАНИЕ
			ВСЕГО	ИЗ НИХ					ЗАКЛЮЧЕНИЕ СОГЛАШЕНИЯ О ПРОВЕДЕНИИ ПРОЦЕДУРЫ МЕДИАЦИИ	ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕДИАТИВНОГО СОГЛАШЕНИЯ						ВЫХОД ИЗ ПРОЦЕДУР		РЕШЕНИЕ		ОПРЕДЕЛЕНИЕ			
				РЕШЕНИЕ		ОПРЕДЕЛЕНИЕ				ВСЕГО	ИЗ НИХ												
											ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ												
				В ОБЫЧНОМ ПОРЯДКЕ	ПРИЗНАНИЕ ИСКА	ОТКАЗ ОТ ИСКА	ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ			ПОЛНОСТЬЮ	ЧАСТИЧНО	ОТКАЗ ОТ ИСКА	ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ	ПРИЗНАНИЕ ИСКА	ПО ИНИЦИАТИВЕ СТОРОНЫ	ПО ИНИЦИАТИВЕ МЕДИАТОРА	ПРИЗНАНИЕ ИСКА	В ОБЫЧНОМ ПОРЯДКЕ	ЗАКЛЮЧЕНИЕ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ	ОТКАЗ ОТ ИСКА	ОСТАВЛЕНИЕ ЗАЯВЛЕНИЯ БЕЗ РАССМОТРЕНИЯ	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
1																							
2																							
3																							
4																							
5																							
6																							
7																							
8																							
9																							
10																							
11																							
12																							
13																							
14																							
15																							
16																							
ИТОГО																							
ИТОГО ПО СУДУ																							